

INFORME DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ALMERIA

Examinado el Recurso de Reposición interpuesto por Dña. Eman Mhanna Mhanna, de fecha 25 de febrero de 2024, con registro de entrada en esta Universidad de Almería el mismo día, contra la Resolución del Rector de 24 de enero de 2024 por la que se resuelve la segunda convocatoria de Proyectos de Investigación Novel del Plan Propio de Investigación y Transferencia 2023, se **INFORMA:**

PRIMERO.- Por Resolución de la Universidad de Almería de 2 de octubre de 2023, se convocan a concurso público los Proyectos de Investigación Novel del Plan Propio de Investigación y Transferencia 2023, segunda convocatoria (extracto de la convocatoria publicado en el BOJA nº 89, de 12 de mayo de 2023).

Dentro del plazo de presentación de solicitudes (del 3 al 25 de octubre de 2023) Dña. Eman Mhanna Mhanna presenta su solicitud.

El 6 de octubre de 2023 se recibe escrito de la Secretaría General de Investigación y Transferencia, de la Consejería de Universidad, Investigación e Innovación de la Junta de Andalucía, solicitando la adaptación del Plan Propio de Investigación y Transferencia de la Universidad de Almería y de sus convocatorias, a las observaciones incluidas en el informe de la Dirección General de Fondos Europeos para un adecuado encaje del Plan Propio de Investigación y Transferencia de la Universidad de Almería en el programa 54A “Investigación Científica e Innovación” y fondos cofinanciados con el Programa FEDER Andalucía 2021-2027, dentro del objetivo específico 1 “Desarrollar y mejorar las capacidades de investigación e innovación y asimilar tecnologías avanzadas”.

Por Resolución del Rector de la Universidad de Almería de 27 de octubre de 2023 (BOJA núm. 213, de 7 de noviembre) se realizan las modificaciones y aclaraciones solicitadas por la Junta en la segunda convocatoria de los Proyectos de Investigación Novel, lo que supuso abrir un nuevo plazo de presentación de solicitudes (del 8 al 28 de noviembre de 2023).

En este nuevo plazo, Dña. Eman Mhanna Mhanna presenta una nueva solicitud.

Efectuada la revisión de solicitudes y conforme a lo previsto en la Base IX de la convocatoria, por Resolución del Vicerrectorado de Política Científica de 4 de diciembre de 2023, se publicó el Listado

provisional de solicitudes admitidas y excluidas, abriéndose un plazo de 5 días hábiles para la subsanación de las causas de exclusión y/o presentación de reclamaciones.

El 19 de diciembre de 2023, una vez resueltas las alegaciones por esta Comisión de Investigación, se publica el Listado definitivo de solicitudes admitidas y excluidas.

SEGUNDO.- Conforme a lo establecido en las Bases XI a XIII de la convocatoria, esta Comisión de Investigación, en sesión celebrada el 18 de diciembre de 2023, aprobó la Resolución Provisional, publicándose en el Tablón Electrónico Oficial el 22 de diciembre de 2023 y abriéndose un plazo de 5 días hábiles para la presentación de reclamaciones.

Advertido error material al transcribir desde la Excel que sirve de base para valorar las solicitudes al documento de resolución provisional, de la puntuación del apartado B del proyecto con referencia CPUENTE2023/23 (D. Adrián Florín Tudorica), lo que supuso un incremento en la puntuación y, en consecuencia, cambio de la persona beneficiaria del proyecto en el grupo de área C, el 28 de diciembre de 2023 se publicó en el Tablón Electrónico Oficial corrección de errores de la citada resolución provisional, notificándose ese mismo día a todas las personas responsables de los proyectos admitidos, con objeto de que se tuviera inmediatamente conocimiento de tal circunstancia, siendo garante del principio de transparencia del procedimiento, y con la intención además de que no se dieran por definitivas las posibles expectativas que una resolución errónea pudiera crear.

El 28 de diciembre de 2023 la recurrente solicita a través de los registros AAGG0300_2023_028615 y AAGG0300_2023_028617 las evaluaciones de las personas candidatas que concurrieron en su mismo grupo de áreas. Remitiéndole, como parte interesada en el procedimiento, dicha documentación el 8 de enero de 2024.

El 8 de enero de 2024 se envía a cada una de las personas candidatas admitidas, la puntuación detallada de los méritos (apartado A) junto con el informe de evaluación de la memoria (apartado B).

El 11 de enero de 2024 la Sra. Mhanna solicita por registro (AAGG0300_2024_000627), documentación referente a dos publicaciones del candidato Tudorica. Remitiéndole ese mismo día, como parte interesada en el procedimiento, dicha documentación.

El 12 de enero de 2024 la recurrente presenta en tiempo y forma escrito de alegaciones contra la resolución provisional.

Según lo previsto en la Base XIV de la convocatoria, esta Comisión de Investigación, en sesión celebrada el 19 de enero de 2024, resolvió las alegaciones y acordó elevar al Rector la propuesta de resolución.

Respecto a la reclamación presentada por la Sra. Mhanna, esta Comisión estimó parcialmente las reclamaciones referentes a la valoración de las estancias, de un artículo y de algún apartado de la memoria, lo que conllevó un incremento de la puntuación del apartado A del baremo y de la puntuación total. Ratificándose, para el resto de las consideraciones de la recurrente, en la puntuación otorgada en la resolución provisional.

TERCERO.- Con fecha 24 de enero de 2024, se publica en el Tablón Electrónico Oficial la Resolución definitiva de la segunda convocatoria de los Proyectos de Investigación Novel 2023.

El 25 de enero de 2024 se remite respuesta a las reclamaciones con el contenido del acuerdo de la Comisión de Investigación.

El 25 de enero de 2024 la Sra. Mhanna presenta escrito (registro AAGG0300_2024_001736) informando de la incongruencia entre la puntuación final indicada en la respuesta a la reclamación contra la resolución provisional y en la que figura en la resolución final.

Constatado dicho error material al transcribir las puntuaciones, el 5 de febrero de 2024 se publica corrección de errores de la resolución definitiva, consignando la puntuación correcta del apartado A del baremo (6,015 puntos en vez de 6,000 puntos) y la puntuación total (69,713 puntos en vez de 69,588 puntos).

El 26 de enero de 2024 la recurrente solicita (registro AAGG0300_2024_001810) el expediente administrativo completo de esta convocatoria.

El 19 de febrero de 2024, una vez realizado todo el procedimiento de anonimización de los datos de carácter personal del resto de personas candidatas, se le remite la información solicitada.

CUARTO.- Respecto a lo que alega la recurrente sobre la falta de transparencia en el procedimiento, en cuanto a que no se ofrece un desglose detallado de la puntuación, señalar que tanto en la resolución provisional como en la definitiva, se indicó la puntuación global de cada uno de los apartados del baremo (A y B). La puntuación detallada de cada uno de los méritos (apartado A) aportados por las personas candidatas se remitió de oficio de forma individualizada a todas ellas el 8 de enero de 2024, junto con el informe de evaluación de la memoria (apartado B).

En el caso concreto de la Sra. Mhanna, esta información fue enviada por correo electrónico el 8 de enero de 2024 a las 14:14 horas. Por lo tanto, no es cierto lo que alega la recurrente de que nunca llegó a recibir de oficio esta información.

Además, como ya se ha explicado en el apartado TERCERO de este informe, el 8 de enero de 2024 a las 14:26 horas se remitió a la interesada las evaluaciones de las personas candidatas que

concurrieron en su mismo grupo de áreas, tal y como solicitó el 28 de diciembre de 2023 a través de los registros AAGG0300_2023_028615 y AAGG0300_2023_028617.

En consecuencia, tal como se desprende de las actuaciones realizadas, y de las comunicaciones llevadas a cabo, puede apreciarse en todo momento la total transparencia del procedimiento, no habiendo lugar en ningún caso a indefensión o desconocimiento por parte de la Sra. Mhanna de los trámites o resoluciones derivadas del mismo.

Por otro lado, la recurrente manifiesta que “los errores cometidos a lo largo del proceso, en lo que respecta a convocatorias, evaluaciones y resoluciones, demuestran la inconsistencia y la desidia del órgano competente pues una convocatoria de estas cualidades y publicada en una institución como es la universidad requiere de un tratamiento serio y de una revisión más cuidada de todos los detalles, especialmente de aquellos que puedan afectar al resultado final de una convocatoria tan importante”.

Significar que la modificación de la convocatoria no fue por causa imputable al órgano competente para instruir el procedimiento sino debido a las exigencias por parte del órgano que financia todas las convocatorias del Plan Propio de Investigación y Transferencia 2023 (Consejería de Universidad, Investigación e Innovación de la Junta de Andalucía, a través de Fondos Europeos).

Con relación al resto de errores que menciona la recurrente, se debe dejar constancia que en ningún momento son condicionante ni causa de la valoración realizada de la solicitud presentada, la cual es resultado de la baremación en proceso competitivo de sus méritos junto con los de otros candidatos. Incidiendo, además, en que los errores materiales acaecidos y posteriormente subsanados son motivados por el volumen de trabajo que conlleva la tramitación de una ingente cantidad de documentación en la ejecución del Plan Propio de Investigación y Transferencia de la Universidad de Almería, pero son simples errores de tramitación administrativa y no de valoración de los méritos indicados anteriormente.

QUINTO.- En cuanto al error sobre la contabilización de los meses de estancia y la valoración de un artículo señalado por la recurrente, ya fue subsanado por esta Comisión en sesión celebrada el 19 de enero de 2024, y que se recoge en el acta en los siguientes términos:

“Mhanna Mhanna, Eman: Presenta las siguientes reclamaciones:

1. No se ha valorado 1 mes de estancia.

Comprobada la documentación, se constata que ha sido un error material, por lo que se procede a su corrección, incrementado la puntuación de este apartado en 0,5 puntos.

2. Cambiar la categoría del artículo "Tratamiento informativo del síndrome de la resignación. Un discurso sobre las familias refugiadas", de B a A.

Verificado que le corresponde dicha categoría, se procede a su corrección, incrementado la puntuación de este apartado en 1,875. Aunque no afecta en la puntuación final porque ya contaba con el máximo de puntos en dicho apartado."

El contenido de este acuerdo fue notificado a la Sra. Mhanna el 25 de enero de 2024.

SEXTO.- La recurrente solicita una aclaración sobre el proceso de evaluación de las memorias pues, a su juicio, considera que no han sido evaluadas en las mismas condiciones, puesto que la fecha de evaluación de las memorias de los candidatos que participan en la segunda convocatoria es el 7 de diciembre de 2023 y tienen la puntuación que aquellos que participaron, también, en la primera convocatoria obtuvieron en el mes de junio. En este mismo sentido, es cuestionable el hecho de que algunos de los documentos PDF del expediente administrativo solicitado hayan sido creados con posterioridad a la fecha de resolución de los contratos, especialmente si se tiene en cuenta que, entre estos candidatos figuran dos de los que se habían presentado a la primera convocatoria (las candidaturas CPUENTE2023-11 y CPUENTE2023-19). Añade que el hecho de que se haya mantenido la nota de la convocatoria anterior hace pensar que no se han evaluado en las mismas condiciones.

En cuanto a la fecha de evaluación del 7 de diciembre de 2023 de las memorias, tanto en la primera como en la segunda convocatoria de los Proyectos de Investigación Novel, está motivada por el hecho de que se tuvieron que abrir nuevos plazos de presentación de solicitudes con motivo de los cambios en las convocatorias que exigió la Secretaría General de Investigación y Transferencia, de la Consejería de Universidad, Investigación e Innovación de la Junta de Andalucía y que se han descrito en el punto PRIMERO de este informe. Como consecuencia de los nuevos plazos de presentación de solicitudes, se tuvo que retrotraer todo el procedimiento al inicio de las actuaciones, lo que conllevó la valoración nuevamente de las memorias de las dos convocatorias de los Proyectos de Investigación Novel. De ahí que todas tengan la misma fecha.

Esta cuestión ya fue planteada por la Sra. Mhanna en su escrito de alegación contra la resolución provisional y esta Comisión, en sesión celebrada el 19 de enero de 2024, emitió el siguiente acuerdo que le fue trasladado a la recurrente en el escrito mencionado anteriormente el 25 de enero de 2024:

"Todas las memorias, tanto de la primera convocatoria como de la segunda convocatoria (del plazo inicial y las del plazo ampliado por modificación de la convocatoria), fueron evaluadas por esta Comisión en el mes de diciembre, que es el órgano competente para ello, con el objeto de garantizar la homogeneidad en la valoración de todas las propuestas y evaluar a todos los candidatos bajo las mismas

condiciones. En aquellas memorias en las que la puntuación no cambiaba, esta Comisión ratificó su puntuación original, no modificando el informe de evaluación.”

Respecto a lo expresado por la recurrente sobre que algunos de los documentos PDF del expediente administrativo hayan sido creados con posterioridad a la fecha de resolución de los contratos, ha sido debido al proceso de anonimización de los datos de carácter personal que ha tenido que realizar el Servicio de Gestión de la Investigación para darle acceso al expediente. Evidentemente, cuando un PDF se modifica para censurar un dato de carácter personal, la fecha del PDF cambia al momento en el que se realiza la censura. Ello no significa que se hayan presentado con posterioridad al proceso de resolución. Solo que se ha garantizado el derecho de la Sra. Mhanna de acceso a la documentación del expediente administrativo. Pero garantizando, a su vez, también los derechos del resto de las personas candidatas establecidos en la normativa vigente sobre la protección de datos de carácter personal.

SÉPTIMO.- Referente a la evaluación cualitativa de la memoria, la recurrente expone que no está conforme con la calificación recibida en los puntos relativos a la “excelencia de los objetivos de la propuesta” (2 sobre un máximo de 5) y el “avance significativo desde un punto de vista científico” (1 sobre 5). En el apartado B (“Novedad y relevancia de la propuesta”), tampoco quedan claras las razones que motivan la puntuación tan baja en los puntos “Novedad de la propuesta” y “Nivel de capacidad para asimilar tecnologías avanzadas”. En lo que respecta al “Nivel de capacidad para asimilar tecnologías avanzadas”, en el texto de la convocatoria no se especifica a qué tipo de avances se refiere, ni si tienen el mismo valor en todos los ámbitos científicos. En el apartado C (“Proyección internacional”), se aprecia una descompensación muy evidente entre la evaluación de los tres primeros puntos y la recibida en el cuarto (“Las actividades propuestas y los objetivos planteados tienen impacto internacional”).

Por último, considera que la matriz usada para evaluar las memorias no refleja, en efecto, todos los requisitos expuestos en la convocatoria. Por ello, si no se ha contemplado este aspecto en el proceso de evaluación de la memoria, se considerará que ha habido una anomalía en la evaluación.

En primer lugar, se pone de manifiesto que las apreciaciones que realiza la recurrente son bastante similares a las señaladas en las alegaciones que presentó contra la resolución provisional y que ya fueron resueltas por esta Comisión. No obstante, como medida de mayor garantía para la interesada, se ha vuelto a revisar la memoria presentada y la evaluación realizada, llegando a la siguiente conclusión.

Se ha constatado que la candidata expone en la memoria con detalle las actividades llevadas a cabo durante su etapa predoctoral. Sin embargo, se observa una falta significativa de información

detallada sobre la investigación futura que pretende realizar. En lugar de definir objetivos de investigación claros que delineen el impacto esperado de su trabajo científico, la memoria se centra más en la enumeración de actividades futuras, tales como la redacción de artículos científicos, la participación en congresos y la realización de estancias académicas, sin enfatizar suficientemente en la relevancia e impacto de la investigación propuesta, aspecto fundamental en la valoración de las solicitudes.

Aunque en ningún momento se pone en duda la solvencia científica de la solicitante, resulta evidente la necesidad de una mayor completitud en la memoria, acorde con el informe elaborado por la solicitante tanto en la reclamación contra la resolución provisional como en el recurso de reposición.

Con relación a la opinión que expresa de la matriz de evaluación empleada, es necesario resaltar que dicha matriz se ha aplicado de manera uniforme a todos los/as solicitantes con objeto de asegurar un proceso de evaluación equitativo y consistente para todas las solicitudes recibidas tanto en la primera como en la segunda convocatoria, garantizando en todo caso el principio de igualdad y seguridad jurídica en la tramitación de todo el procedimiento.

La Comisión de valoración atendiendo a su discrecionalidad técnica, como órgano instructor participante en el procedimiento ha establecido los ítems que se han considerado más oportunos y objetivos para realizar una adecuada evaluación de las memorias presentadas por todos los solicitantes, definiendo los criterios generales de baremación establecidos, y asegurando el trato equitativo e igualitario de los aspirantes.

En consecuencia, esta Comisión ratificó y mantuvo la puntuación final que se otorgó en la evaluación de la memoria.

En base a lo argumentado anteriormente, esta Comisión, en sesión celebrada el 12 de abril de 2024, informa que las actuaciones efectuadas por este órgano dentro del procedimiento han sido conforme a derecho y de acuerdo con lo establecido en la convocatoria, llevándose a cabo con la intención de ser garantes del procedimiento establecido y dar cumplimiento a los requisitos marcados por dicha convocatoria, y por tanto acuerda proponer la desestimación del recurso interpuesto por la Sra. Mhanna.